Skema til indgivelse af høringssvar fra MED udvalg Dagtilbud Midt

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Politisk indstilling**  | **Indsæt høringssvar**  |
| 1 | At tildelingsmodellen med følgende fire elementer indføres med virkning fra den 1. januar 2024:a. Grundtildeling (tildeling til minimumsnormeringer)b. Tildeling til tidlig indsatsc. Tildeling til ledelse og administrationd. Tildeling til drift. | *I bedes angive, hvorvidt I er enige i, at de fire elementer er dækkende for opbygningen af tildelingsmodellen:* Enig i at tildelingsmodellen indeholder grundtildeling, tildeling til tidlig indsats, tildeling til ledelse og administration, tildeling til drift. Vi har dog følgende kommentarer ift. tildeling til drift, der mangler et vigtigt element, – ejendomsservice, da vi stadig har udgifter til løbende vedligehold af bygninger og udearealer som ejendomsservice ikke dækker. At det kun er selvejende institutioner der kompenseres, mener vi giver en skævvridning. Et eksempel fra virkeligheden er at fra Jan-aug 2023 har DTM brugt 265.000 kr. på div vedligehold af bygninger og udearealer/afledte udgifter som vi mener der skal være budget til. |
| 2 | **Indstilling vedrørende grundtildeling:**At der i grundtildelingen indføres en minimumstildeling svarende til 20 enheder (1 børnehavebarn = 1 enhed, 1 vuggestuebarn = 2 enheder). Minimumstildelingen har til formål at understøtte udmøntningen af minimumsnormeringer på institutionsniveau i små institutioner med under 20 enheder. | *I bedes angive, hvorvidt I er enige i en minimumstildeling svarende til 20 enheder:*Fint at holde hånd under små institutioner, men det er dilemmafyldt og meget sårbart. Hos os opstår følgende spørgsmål - Hvad er kvaliteten i små institutioner? Trækker de for meget økonomi, som reelt burde være, hvor børnene er? Et perspektiv fra MED er at hænder og økonomi burde være hvor børnene er. |
| 3 | **Indstilling vedrørende tildeling til tidlig indsats:**At der besluttes en model for tildeling til tidlig indsats:1. Tildelingsmodellen tildeler midler til tidlig indsats med afsæt i en opdateret socioøkonomisk fordelingsnøgle, eller
2. Tildelingsmodellen tildeler midler til tidlig indsats med afsæt i en faglig vurdering.
 | *I bedes angive, hvorvidt I er enige i model a, b, eller en tredje model:* A = det vi kender i dag. Vi kan se hvad der bliver fordelt efter. Det vil tage udgangspunkt i data. Det forbehold der kan være er at data skal være nyeste tal, ikke fra 2012.B = faglig vurdering – hvad går den faglige vurdering på? Hvem kommer til at lave den faglige vurdering? Hvem skal tage afgørelsen? Gælder det om at komme først? Hvor lang tid er der til hjælp pga igennem lang proces? Bekymring for lang behandlingstid. Vil kræve større administration, flere visitationer, svært at få PPR ud. Går dette hånd i hånd med afbureaukratisering, vi tror det vil give mere arbejde væk fra børnene.Meget bedre gå med ren, data som i dag. Helt klart data, som kan dokumentere behovet.Går fra decentral styring til central styring |
| 4 | **Indstilling vedrørende tildeling til ledelse og administration:**At tildelingsmodellen tildeler midler til ledelse med afsæt i en fordelingsnøgle baseret på antal medarbejdere. | *I bedes angive, hvorvidt I er enige i, at tildelingsmodellen tildeler midler til ledelse med afsæt i en fordelingsnøgle baseret på antal medarbejdere:*Vi er enige i at der skal laves en ny fordeling ift. ledelse.Det er ikke nok kun at se på antal medarbejdere. Der er stor forskel på at lede 30 medarbejdere på 1 matrikel og lede 30 medarbejdere fordelt på flere matrikler.Vi er enige i antallet af ledere kan veksle ift. børnetal og antal ansatte.Der er også stor forskel på ledelse ift. den kompleksitet og opmærksom på belastningsgraden der er i den børnegruppe og forældregruppe man har. Der er flere samtaler, samarbejde med PPR, Familieområdet, og eksterne fagpersoner.I forhold til administration så anerkender vi at den store hjælp de administrative ansatte yder er uvurderlig i dagligdagen og vigtigt de er tæt på. |
| 5 | **Indstilling vedrørende tildeling til drift:**At tildelingsmodellens konsekvenser for aftaleenhedernes særtildelinger tages til efterretning. | *I bedes angive, hvorvidt I er enige i tildelingsmodellens konsekvenser for særtildelinger:* Ingen kommentarer – taget til efterretning. Vi hæfter os ved at der stadig bibeholdes midler til ung mor/familier på vej. Hvilket har stor betydning ind i en tidlig indsats.Lige vilkår for alleDer er transparens i tildelingerne.Et eksempel på hvad der også bruges tid væk fra børnene, er at i Dagtilbud Midt er vi forpligtet til at deltage i samarbejde på tværs med bl.a med by sekretariatet – her er der altid forventning om at vi byder ind med personaletimer. |
| 6 | At tildelingsmodellen udmøntes med en 2-årig indfasningsperiode, hvor aftaleenhederne tildeles lønbudget beregnet ud fra de faktiske lønudgifter (model C), og | *I bedes angive, hvorvidt I er enige i, at tildelingsmodellen udmøntes med en 2-årig indfasningsperiode, hvor aftaleenhederne tildeles lønbudget beregnet ud fra de faktiske lønudgifter (model C):*Vi er enige i at udmøntningen af tildelings modellen sker med en 2-årig indfasningsperiode – så kan man nå regulere. Dette burde gælde alle tre modeller. |
| 7 | At tildelingsmodellen efter indfasningsperioden udmøntes som grundindretning (model A), hvor aftaleenhederne tildeles lønbudget beregnet ud fra en gennemsnitsløn. | *I bedes angive hvorvidt tildelingsmodellen efter en indfasningsperiode udmøntes som model A, model B eller model C:* A til C – for os er der øget bureaukrati, mere administration, når der vælges model b eller c. Vi går fra decentral styring til central styring, vi sætter særlig pris på Randers modellen, decentral styring.Der er stor tillid til den måde det gøres på i dag.Svært gennemskue om man kan leve op til min. norm og ønsket om 65% pædagoger, 5,9% PAU og 29,1% pædagogmedhjælpere, når vi ser hvor svært det er at rekruttere pt. Rekruttering bliver endnu sværere ved model C, for vi kan ikke bare vælge den bedste men har et helt eksakt beløb. Vi ansætter altid den bedst kvalificeret udfra behovet, sammensætningen i den pågældende institution.Pege på A – kigger på folks erfaring, hvad har vi brug for i institutionen – en god kombi af erfaring og nye giver god dynamik.Vi har en bekymring/opmærksomhed på at når minimumsnormeringen er fuldt indfaset og vi lever op til de 65% pædagoger, (vi bakker op om beslutningen )vil der være 2,5% tilbage til øvrige udgifter hvilket hos os giver grund til bekymring det kan understøtte de faktiske udgifter. Vil der være råderum til lokal løn? Der burde laves en barsels pulje, da det betyder store udsving for den enkelte institution hvor flere er på barsel samtidig, hvilket betyder færre timer og uddannede dækkes ikke af en uddannet, der er ingen der vil søge barsel stillinger, som pædagog. Det betyder vi ikke lever op til 65 % af vores ansatte er pædagoger.Der har været stort fokus på afbureaukratisering – er vi på vej til mere bureaukrati.  |
| 8 | At der oprettes en central pulje på 1 mio. kr. årligt til efteruddannelse målrettet tidlig indsats. | *I bedes angive hvorvidt I er enige i, at der oprettes en central pulje på 1 mio. kr. årligt til efteruddannelse målrettet tidlig indsats:*God ide at lave en fælles efteruddannelses pulje. Vi håber puljen kan fortsætte i flere år.1 mill er alt for lidt – vi har rekrutterings udfordringer og en af parametrene til at udvikle de medarbejdere, vi allerede har ansat, er bl.a efter uddannelse. Kommer ingen vegne med 1 mill til kompetenceudvikling af samtlige dagtilbud i kommunen. Frygt for at det ender med 1 person fra hver institution sendes af sted, som så bagefter skal formidle det lærte videre til kollegaer.Kompetenceudvikling sker gennem fælles indsats, aktionslæring – alle skal med, derfor foreslår vi at pengene kunne tildeles et enkelt Dagtilbud ad gangen, hvor der tages udgangspunkt i hvad det pædagogiske tilsyn ligger op til der skal arbejdes videre med. På denne måde får alle på skift del i puljen og et helt Dagtilbud bliver løftet fagligt.  |