

Høringsindsigelse.

Følgende beskrives hvorfor dette projekt er aldeles uacceptabelt og på ingen måde kan tillades.

Naturen, sundhedsrisici, gener, værditab, politisk integritet, klimapolitik og borgermødet:

Naturen

MILJØMINISTERIET har kortlagt området med følgende udpegninger og beskrivelser: NATURA 2000 OMRÅDER i et bredt sammenhængende bælte af arealer der omslutter og grænser op til projektområdet på 3 af de 4 sider (vest, nord, syd). NATURA 2000-fuglebeskyttelse der tilsvarende grænser direkte op til projektområdet og dækker 3 af de 4 sider (vest, nord, syd), samt hele kystområdet bag den terrestriske natur. Natura2000-habitatområde der igen dækker kystområdet i hele Mariager fjord nord for projektområdet, kystområdet øst for projektområdet, samt landområdet fra kysten og ind mod projektområdet på østsiden oppe fra Bjerre, og hele vejen ned under Demstrup Vase. Ramsar-område der omslutter hele projektområdet på alle de kystnære arealer nord og nord/øst ligeledes helt ned under Demstrup, samt hele fjorden og hele kystområdet øst for projektområdet. Natur- og vildtreservater uddybet som trækfuglereservat Sødring og ligesom ovenstående dækker hele kystområdet øst for projektområdet, og hele Mariager fjord nord for projektet. Adskillige områder direkte oveni projektområdet med vedtaget naturbeskyttelsesinteresser som er udpeget af Randers Kommune selv. Områder med økologiske forbindelser rundt om hele projektområdet. Beskyttede naturtyper; bl.a. beskyttede vandløb der løber flere steder inde midt i projektområdet samt mange andre steder, hvor de grænser helt op til hele projektområdet, og munder direkte ud i hhv. Mariager fjord og kystområdet i Kattegat. Habitatskov øst for Bjerre, stort naturområde med minimum 80% der består af skov, kystnær skov bestående af alle skovene som ligger i et bredt bælte på hele den nordlige side og hele den østlige side af det planlagte projektområde. Paragraf 3 natur og paragraf 25 skove, naturskove og egekrat spredt inde i selve projektområdet, og et større område øst-syd/øst for projektområdet. HNV-skov (high nature value) i store sammenhængende områder der grænser lige op til projektområdet lige syd for og syd/øst, samt mange spredte vest for projektområdet som strækker sig helt oppe fra Trekroner og ned til Dalbyneder, samt større sammenhængende område på øst-nord/øst siden af projektområdet.

Et område som dette der både er beskrevet med mange beskyttelser og specificeret rig og værdifuld flora og fauna. Et naturområde med tilhørende dyreliv der dermed er særligt følsomt overfor forurening og forstyrrelse af naturen - både terrestrisk, riparisk og marin natur. Et område der i et systemøkologisk perspektiv indeholder mange komplekse interaktionsprocesser og dyr som bruger og flytter sig rundt i området med forskellige formål f.eks. fouragere, raste, skjul, jage og yngle. Et projekt af denne størrelse vil på ingen måde kunne betragtes som ansvarlig og bæredygtig forvaltning af dette område som rummer så meget særligt udpeget og beskyttet natur, hvilket kommunen jo netop er forpligtet til.

Alene det forhold at etablere så gigantisk solcelleindustri og dermed ændre på indstrålingen af sol over så stort et areal i et naturrigt område som dette, vil uomtvisteligt ændre på flere forskellige geologiske forhold. F.eks. vil temperaturforholdene i jorden med al sandsynlighed falde og medføre en signifikant nedgang i de flyvende insekter som lever deres larvestadier i jorden, og eller hele deres livsstadier pga. habitatforringelse (hvepse, bier, stankelben, biller, græshopper etc. Foruden

den vigtige rolle mange af insekterne spiller for floraen i den omkringliggende natur, udgør de også livsgrundlaget for mange af de andre dyrearter - både indenfor dette område, samt andre områder i større afstand til projektområdet. Typisk vil det være fugle og flagermus, der sagtens kan fouragere i afstande på 10km fra deres standplads.

Området ved Overgaard er pt. allerede Danmarks største landvindmølleindustri med placering i et område der som ovenstående beskriver - yderst værdifuldt og sårbart naturområde. Dvs. man allerede har valgt at presse balancer i naturen og dyrelivet ved at opføre så absurd stor en vindmølleindustri. Både fordi det allerede er påvist at flyvende dyrearter (insekter, flagermus, og fugle) kolliderer og bliver dræbt af vindmøllernes rotorblade. Kigger man på bare en enkelt art så foreligger der allerede data der beskriver mange kollisioner og dødsfald af havørne (flere i Danmark og mindst 49 døde i Norge – DOF). Når man beregner det samlede areal som det lodrette plan som møllevingerne vil udgøre efter projektansøgningens udvidelse, så vil det udgøre 812000m², hvilket svarer til et lodret areal på 113 fodboldbaner som alle flyvende dyr skal undvige for ikke at kolliderer med møllevingerne. Der foreligger ligeledes flere både danske og amerikanske studier, som konkluderer vindmøllers skadelige effekt på dyrs fertilitet (øget frekvens af aborter, deformiteter og dødfødte unger). Der foreligger mig bekendt ingen undersøgelser hvor man har kigget på samme skadelige effekter hos mennesker, men det er værd at bemærke at eksisterende undersøgelser af vindmøllers skadelige effekt på fertiliteten er lavet på pattedyr, hvilket vi mennesker også tilhører..

Miljøstyrelsen har desuden lavet en screeningsundersøgelse i 2023 om udvaskning af PFAS og BPA der indikerer forurening af begge stoffer fra møllevinger (miljøfarlige og sundhedsskadelige stoffer). Møllevingerne forvitrer og slides igennem deres levetid. Dvs. det giftige materiale der slides af møllevingerne ender som forurening på/i de omkringliggende jord/arealer og i fjord og hav. Det er i den forbindelse vigtigt at pointere, at mængden af forurening fra disse stoffer ved forvitring ikke stammer fra en enkelt lille vindmølle, men vil komme fra det som er Danmarks største landvindmøllepark/industri PLUS en tilførsel på 6 møller mere samt udskiftning af nogle hvilket betyder en forøgelse på 17 nye ENDNU STØRRE vindmøller der 1.5 gange større end nogle af dem som pt. er opstillet på Overgaard. Eftersom man ikke transporterer møllevinger i hele længder væk når møllerne skal kasseres og fjernes, er det normal praksis at man skærer møllevingerne op in situ, hvilket også tilfører store mængder af det forurenende materiale fra møllevingerne til omgivelserne. Der må derfor også kræves en grundig kvantitativ undersøgelse af det samlede forurenende billede, som er offentlig tilgængelig forud for projektets gennemførelse, såfremt Randers Kommune skulle stemme for at projektudvidelsen gennemføres.

Anlæggelse af solcelleindustri af et så ekstremt stort areal ved Overgaard og Sødring kan desuden få flere for naturen meget potentielt skadelige og alvorlige konsekvenser. Solcellepaneler indeholder bl.a. tungmetallerne bly og cadmium, der er yderst persistente og skadelige stoffer for både plante- og dyreceller. Hvor alvorlig og ødelæggende en forurening med tungmetaller er, afhænger naturligvis også af den samlede mængde, hvorfor så gigantisk et område med solcelleindustri i dette område i sig selv er stærkt bekymrende. Men nedsivning og forurening af tungmetaller i jorden ved Sødring og Overgaard vil ikke alene have alvorlige konsekvenser for alle de biologiske organismer i jorden og på områderne direkte under solcellearealerne. En forurening med tungmetaller ved Overgaard og Sødring vil uomtvisteligt også medføre en forurening af hele den ripariske zone, samt det kystnære farvand øst for Sødring og i Mariager fjord ved udmundingen. Både i form af diffus udledning pga. områdets kystnære placering, og som punktudledning via de mange eksisterende vandløb direkte ved og omkring solcelleområderne, og som på meget kort afstand leder direkte ud i fjord og kystfarvand. Forurening af tungmetaller

bioakkumuleres desuden op igennem fødekæden hvilket betyder at bevægelige dyrearter der fungerer som byttedyr, eller græssende dyr og rovdyr som holder til udenfor projektområdet men fouragerer på området, også kan opleve alvorlige konsekvenser fra forureningen.

Til borgermødet redegjorde Eurowinds repræsentant meget fint for at solcellepanelerne var helt og aldeles sikre og hermetisk lukkede og forseglede, hvilket er yderst utroværdigt. Udover jeg tvivler på at et eneste af disse solpaneler vitterligt er hermetisk lukkede, så er det meget usandsynligt at samtlige af disse masseproducerede solcellepaneler er 100% ubehæftede med produktionsfejl.

Ligeledes er det også højst usandsynligt, at de vil forblive tætte over længere tidsperioder af flere år.

Ud fra ovenstående er det selvfølgelig et ufravigeligt krav, at der forud for en godkendelse af projektansøgningen bliver undersøgt og kvantificeret hvilket omfang af en forurening med tungmetaller der vil føres videre fra arealerne ved Overgaard i Randers Kommune og ud til både den ripariske natur samt kystnære farvand og fjord ved læk fra solceller på projektområdet.

Endvidere skal der naturligvis også udarbejdes en uvildig risikoanalyse der beskriver påvirkningsgraden af planter og dyrelivet (både terrestriske og marine) som følge af en tungmetal-forurening, samt en udførlig plan for hvorledes Randers Kommune vil håndtere at bremse samt rette op på en sådan miljøkatastrofe.

I økotoksikologi (i biologi) opererer man med begrebet potentiering, som i daglig tale også kaldes for cocktaileffekten. Den handler i al sin enkelthed om at samspillet mellem flere negative påvirkninger ofte har en endnu mere skadelig effekt, end hvis man ser på de enkelte forhold hver for sig. Altså at 2+2 ikke nødvendigvis kun giver 4 pga. at den enkelte påvirknings skadelige effekt stiger i samspillet med andre skadelige påvirkninger, og derved forstærkes den samlede skadelige effekt. I denne projektansøgning må jeg derfor indskærpe at der kræves ualmindelig grundige undersøgelser ud fra den kompleksitet som udspringer fra:

- At Projektområdet både indeholder flere udpegede områder af værdifuld og beskyttet natur samt støder op til endnu flere udpegede beskyttede og værdifulde naturområder
- Områdets hydrologiske forhold der indeholder beskyttede vandløb der leder direkte ud i kystfarvande
- Områdets kystnære placering på to sider
- Kombinationen af de mange forskellige industrier ansøger ønsker at opstille i dette naturområde og samspillet af de mange tilhørende konsekvenser
- Den gigantiske størrelse på projektet

I forlængelse af ovenstående kræves der endvidere, at Randers Kommune redegør for hvordan det kan forsvares at danskernes sårbare og værdifulde natur og dyreliv (til vand, til lands og i luften) må udsættes for overhængende fare, og for at lide alvorlig og potentielt uoprettelig skade. Natur som er beliggende i Randers Kommune men tilhører os alle sammen.

Hvilket beløb afsættes der som garanti for at kunne håndtere de potentielle miljøskader? og hvilke afværgeforanstaltninger sørges der for at have klar hvis/når fremtidige scenarier med natur- og miljøkatastrofer opstår? Mener Randers Kommune at de har en tilstrækkelig stærk økonomi og kompetencerne til at kunne håndtere en miljøkatastrofe med kollaps af hele økosystemer som følge af en alvorlig forurening, samt at kunne forestå oprydningen når industrien engang skal pilles ned. Eller satser Randers Kommune på at projektopstillere står klar til at påtage sig det fulde og meget tunge økonomiske ansvar??

Udsyn

Opsætning af flere vindmøller der ovenikøbet er større end de eksisterende gigantiske mange møller vil ødelægge udsigten ude over det naturskønne landskab. De eksisterende 46 møller har allerede påvirket og ødelagt min tidligere uspolerede udsigt ud over naturen fra mange steder på min ejendom. Flere og endnu større møller vil med sikkerhed medføre at ejendommens udsigt vil blive fuldstændig ødelagt. Ligeledes tordner de mange allerede opstillede møller op og spolerer mange af de naturskønne områder i Ajstrup, Dalsminde, og Lystrup når man færdes rundt om i den fredede natur i og omkring Ajstrup Bugt. Derudover er der utroligt mange forhistoriske fredede gravhøje rundt om i naturen, som ligger spredt ud i hele Ajstrup og Dalsminde områderne og strækker sig hele vejen ud til Hadsund-Randers landevejen, hvorfra udsigten ligeledes er ødelagt af de allerede opstillede møller som kan ses fra mange af områderne. Ved at opføre yderligere møller som er op til 1.5 gange så høje som nogle af de allerede opstillede møller, vil det dermed være helt uundgåeligt at udsynet fra mange af de fredede gravhøje vil blive fuldstændig ødelagt.

Støjgener

På trods af min ejendom i lige linje ligger ca. 3,8 km fra Overgaards 46 opstillede vindmøller, er jeg tydeligt påvirket af støjgener på min ejendom, hvilket dels skyldes det høje antal af store møller som "råber i kor", og dels skyldes at min ejendom ligger i en meget højere kote end kote 0. Jeg har gentagne gange været i dialog med både Randers Kommune og vindmølleopstillere (wind Estate og Eurowind), hvilket aldrig har hjulpet det mindste. Begge parter henviser til, at de ikke mener der er brud på reglerne ifølge vindmøllebekendtgørelsen, og vindmølleopstillerne var endda så kyniske, at de afviste at forholde sig yderligere til støjgenerne som jeg udsættes for, da jeg ikke kunne bevise hvilken af de to opstilleres mølle/møller jeg oplever støjgener fra...!

Ved en forøgelse i både antal og størrelse er det tvingende logisk at støjgenerne fra vindmølleindustrien ved Overgaard vil stige yderligere både inde og ude.!

Udover at en forøgelse i antal og str. på vindmøllerne ved Overgaard vil påvirke støjbilledet, vil den nye industri man ønsker at opføre (solceller), med al sandsynlighed forøge de allerede eksisterende støjgener. Hvis man ændrer store dele af underlaget under de mange vindmøller til en fuldstændig glat overflade fra solceller, vil man fjerne muligheden for at den del af støjen som kastes nedad bliver absorberet af underlaget. I stedet vil solpanelerne virke som en forstærker der reflekterer og kaster lyden videre. Jeg er bevidst om at vindmøllebekendtgørelsens sikring mod vindmøllestøjgener for borgere er mere eller mindre ikke-eksisterende som den ser ud i dag. Men jeg er temmelig usikker på om støj der skyldes opførelse af solcelleindustri har samme juridisk hjemmel..

Ud over de støjgener vindmøller medfører som ligger indenfor det spektrum af lydbølger menneskets øre kan opfatte, udsender vindmøller som bekendt også lavfrekvent støj. Der er foretaget rigtig mange undersøgelser der indikerer at disse er sundhedsskadelige for mennesker og peger på skadelige effekter som søvnbesvær, hovedpine, træthed, tab af kognitive funktioner, stress, hjertekarsygdomme, slagtilfælde, og sågar brystkræft. Når man har en viden i dag, om at den lavfrekvente støj kan kobles til mange alvorlige sundhedsskadelige effekter hos mennesker, og man samtidig ved at vindmøller netop udsender denne type støj, er det fuldstændigt uacceptabelt at give tilladelse til dette projekt, førend man ligeledes har undersøgt, og kan afkræfte mennesker vil blive udsat for disse sundhedsrisici.

Desuden må Randers Kommune redegøre for hvorfor de mener at det moralsk er acceptabelt og kan tillades; at menneskene som er bosat ude i landdistrikterne og lokalsamfundene, menneskene som har valgt naturen til frem for byen på trods af den komfort de giver afkald på der følger med at bo

tættere på alt inde i byerne, at menneskene som ALLEREDE er blevet pålagt at skulle tåle og leve med de mange konsekvenser det allerede har haft at blive nabo til Danmarks største landvindmølleindustri - nu skal tvinges til endnu en massiv udvidelse med flere gener. At en lille befolkningsgruppe fra de omkringliggende lokalsamfund skal mærkes af alle konsekvenserne fra vindmølleindustriens elproduktion på trods af den selvsamme lille befolkningsgruppe størrelsesmæssigt ikke engang udgør en mikroskopisk andel af strømforbruget. At menneskers sundhed og rettigheder ikke takseres lige, men vægtes lavere jo længere væk fra det centrale Randers man bor?

Randers Kommune godkendte tidligere at opføre Danmarks største landvindmølleindustri helt yderst i kommunen, hvor det ligger meget tæt op mod Mariager Fjord Kommune. Konsekvensen af dette er en decideret amputation af demokratiet for samtlige berørte i Mariager Fjord Kommune da man aldrig har haft, eller vil få mulighed for påvirke de demokratiske beslutninger gennem sin stemme i Randers Kommune. Desuden har man fra kommunens side valgt kun at gøre folk opmærksomme industriprojektets eksistens indenfor en radius af 2000 meter, hvilket også er dybt kritisabelt, eftersom størrelsen på det ansøgte projekt medfører gener for borgere på betydeligt langt større afstand til industriprojektet.!

I forhold til værditab på ejendomme som ifølge undersøgelser dækker en radius helt op til 10km fra VE anlæg og med tab på helt op til 60% indenfor denne radius bør kommunen forholde sig til og redegøre for hvem der skal dække/erstatte disse ufrivilligt og påførte økonomiske tab borgerne lider?
Et indu

1. maj 2025 Står folketingspolitiker fra Socialdemokratiet Ida Auken frem for åben skærm i Debatten på DR1 og udtaler hun er enig i at en række af danske kommuner har påtaget sig et alt for stort ansvar og disse kommuner ikke bør udsættes for flere konsekvenser fra vindmølle og solcelleindustrien.

I samme program udtaler folketingspolitiker fra Venstre Christian Friis Back at Venstre ønsker forbuddet mod atomkraft ophævet fordi man i Venstre godt forstår den lokale modstand mod sol- og vind industrien, særligt i øst-, vest-, og nordjylland, fordi den medfører gener for lokalbefolkningen og optager den gode landbrugsjord.

I den forbindelse vil jeg samtidig gerne indskyde at ALLE landbrugsarealerne ved Overgaard og Sødring også er udpeget som værdifuld landbrugsjord, og Randers Kommune i forvejen allerede er den 3. mest belastede af landets kommuner når det gælder sol- og vindmølleindustri. Så på baggrund af ovenstående partipolitiske udmeldinger, finder jeg det højest usandsynligt og direkte utroværdigt, hvis der kan sidde nogle kommunalpolitikere fra Venstre eller Socialdemokratiet i Randers Byråd som er for et projekt omhandlende en massiv udvidelse af sol- og vindmølleindustri ved Overgaard/Sødring, og dermed gå stik imod deres egen udmeldte partipolitik.!

Jeg må erkende jeg er forvirret, og har svært ved at vurdere om dette skal ses som et udtryk for, at Socialdemokratiet's og Venstre's politiske linje er så diffus, at den er helt op til den enkelte politikers egen personlig holdning. Eller mener man i Randers Kommune, at en økonomisk bonus for at modtage endnu mere sol- og vindmølleindustri i Kommunen, er tilstrækkeligt grundlag for at partiernes offentligt udmeldte holdninger og løfter ikke bør følges? I så fald, findes der en grænse for hvor store menneskelige omkostninger samt naturødelæggelser Venstre og Socialdemokratiets kommunalpolitikere mener en økonomisk bonus kan bære? Og findes der en nedre grænse for, hvornår Socialdemokratiets og Venstres partipolitik må påvirkes af økonomiske forhold?

Klima

I Randers Kommune har man en klimastrategi med det overordnede mål om at blive 100% klimaneutral. Sol- og vindmølleindustrien er det primære middel til at opnå dette mål. I den forbindelse kræves der ligeledes at Randers kommune naturligvis medregner alle relevante forhold, og således fremlægger et retvisende og offentligt tilgængeligt regnskab, der indeholder det reelle klimaaftryk i forbindelse med opførelse af den samlede sol- og vindmølleindustri ved Overgaard. Dvs. den totale klimabelastning som er forbundet med produktionen af betonfundamenter til møllerne, produktionen af vindmøllerne, produktionen af kinesiske solceller, og ikke mindst – oprydningen efter denne industri når den er udtjent naturligvis skal inkluderes i dette regnskab.

Borgermøde og adskillige ændringer debathæfte/projekt

Under borgermødet i Havndal blev alle de fremmødte borgere mødt med ekstremt ringe situationsforståelse, og decideret fordrejende oplæg og direkte løgne fra de to projektansøgers repræsentanter. Helt fra starten i deres oplæg forsøgte de at præsentere de to projektansøgere som værende dansk-ejede firmaer, mens han taler om at oprydningsansvaret påhviler dem. Dette er LODRET LØGN, og alene det faktum at der forsøges at lyve om hvem de er og deres ejerskab, ser jeg som et kæmpe advarselssignal. Ligeledes synes jeg det er under al kritik at de fremmødte fra Randers Kommune ikke bryder ind og bremser dem i denne løgn. Det er først senere hvor der bliver åbnet for spørgsmål og projektansøgerne bliver konfronteret og nærmest presset omkring dette forhold, at han modvilligt erkender at det ene firma slet ikke er dansk længere, men i virkeligheden er ejet af en Engelsk investeringsfond, og som ved nærmere research faktisk viser sig at have præsenteret regnskaber med underskud de seneste år! I forlængelse af dette forklarer repræsentanten og ordstyrer fra Randers Kommune, at det er op til Randers Kommune at afgøre i hvilket omfang der skal stilles økonomisk garanti, for at projektansøgere også vittterligt kan/vil varetage den fulde oprydning og reetablering af området til dets oprindelige tilstand. Dette afføder naturligvis flere kritiske spørgsmål, som Randers Kommune også er nødt til at besvare. Finder Randers Kommune det problematisk at projektansøgere lyver foran alle fremmødte borgere i åbent forum og forsøger at sløre deres reelle baggrund? Er det i Randers Kommunes optik et stærkt bekymrende forhold, at den ene af de to projektansøgere i virkeligheden ikke er et dansk ejet firma længere, men nu er ejet af en udenlandsk investeringsfond med underskud i regnskaberne flere år tilbage? Og i lyset af disse faktuelle omstændigheder – hvor stor en del af oprydningsomkostningerne og tilbagelægning af området til dets oprindelige tilstand mener Randers Kommune, at projektansøgere skal stille økonomisk garanti for? Og hvis ikke Randers Kommune finder det påkrævet at projektansøgere skal stille garanti for de samlede omkostninger forbundet hertil – hvem forestiller Randers Kommune sig så skal være ansvarlig for oprydningen i tilfælde af projektansøgere løber fra regningen gennem konkursbegæring? Jeg formoder at Randers Kommune har en overordnet ide om, på hvor lille en skala omkostningerne forbundet med oprydningsarbejdet ved Nordic Waste var, sammenlignet med hvor omkostningstungt en total oprydning af dette industrielle projekt vil være? Og jeg formoder naturligvis også at en opgørelse over oprydningen og reetablering af naturen og landbrugsarealerne er indeksreguleret og tager højde for oprensning af forurening og medregner latensperiode for hvornår landbrugsarealerne igen kan dyrkes på efter oprensning?

Senere under borgermødet kom det frem at de eksisterende vindmøller som ønskes udskiftet og erstattet med nye større vindmøller slet ikke vil blive placeret på de samme steder og fundamenter

hvilket der netop blev fortalt under ansøgeres oplæg samt fremgår af debathæftet. Jeg stiller mig også her stærkt kritisk og uforstående over hvordan en sådan uoverensstemmelse imellem virkelighed og det beskrevne materiale der indgår i debathæftet og danner baggrund for høringssvarene kan finde sted. Ligeledes må jeg erkende jeg efterhånden snart ikke ved præcist hvad det er, som projektansøgere ønsker at opføre efter de mange ændringsforslag der er tilkommet undervejs i processen (hvorfor jeg ikke forholder mig til PTX anlægget i dette høringssvar). Og jeg ønsker derfor også at spørge om det er almindelig praksis at Randers Kommune udviser en så overbærende elasticitet i hvor meget ansøgere tillades at ændre på et projekt, og om man som almindelig borger i kommunen har samme rettigheder?

Et andet emne som projektansøgerne berørte på stærkt manipulerende facon med fuldstændigt løgnagtige konklusioner, var hvordan naturen og området nærmest blev til en solstrålehistorie, og hvor de citat: ”små uldtotter” gik og hyggede ved at afgræsse arealerne under solpanelerne. Og at området vil kunne opnå en højere biodiversitet ved at nedlægge den eksisterende natur og erstatte den med dette gigantiske industriprojekt. Der er EKSTREMT problematisk at repræsentanter for projektansøgerne sendes i byen på deres vegne, for at forsøge at vildlede berørte borgere ved at foregøgle dem deciderede usandheder på nogle så alvorlige emner.!!

Samlet set tegner ovenstående høringssvar et tydeligt billede af virkelig mange forhold, som burde have resulteret i et klart og prompte afslag på dette ødelæggende projekt fra Randers Kommunes side. Dette særligt værdifulde område tåler ikke mere industri og ødelæggelse af naturen. Områdets placering, og de naturlige forhold gør dette sted fuldstændigt uegnet for sådan et gigantisk og indgribende industriprojekt. Og de potentielle risici for forurening og tilhørende konsekvenser er uoverskueligt store og uoverskueligt omkostningstunge. Af alle områder må netop dette være det som bedst kvalificerer til at kræve anvendelse af forsigtighedsprincippet. Der er simpelthen alt for meget alt for værdifuldt på spil.

Ligesom menneskers sundhed og liv ikke må gøres op i penge er vores værdifulde natur og dyreliv Uerstatteligt, og må heller ikke sælges for en økonomisk miljøkompensation til Randers Kommune.!

Skulle Byrådsmedlemmerne i Randers Kommune på trods af ovenstående argumenter samt øvrige høringssvar mene der kan stemmes for dette projekt forventes det at samtlige undersøgelser der foretages udføres med ubetinget største mulige grundighed og redelighed. Dvs. det også kræves at ALLE undersøgelser behandles med offentlig tilgængelighed både i forhold til metode og datagrundlag.

**PROJEKTANSØGNINGEN OM MASSIV INDUSTRIEL UDVIDELSE VED
OVERGAARD/SØDRING KAN PÅ INGEN MÅDE TILLADES – NEJ TAK!!!!!!**