Efter at have deltaget i det offentlige borgermøde vedr. lokalplan 659 – Møllestensgrunden, boligbebyggelse ved Møllestensvej, Blegen og Hviidsvej i Vorup den ….har jeg følgende kommentarer til selve mødet:

* Noget rystet over måden høringsmødet foregik på: Der var afsat 2 timer sharp, hvilket blev pointeret ved mødets start, og heraf blev 1t og 15 min. brugt til fremlæggelse af projektet. Man må gå ud fra, at tilhørerne havde sat sig ind i projektet før selve mødet, hvorfor hele mødet eller i hvert fald 1½ time blev brugt til spørgsmål og kommentarer. Man kunne få en mistanke om, at præsentationen tog så lang tid for at undgå for mange kritiske spørgsmål.
* Til et sådant møde må det forventes, der kommer en del deltagere, hvorfor der burde være en mikrofon til stede og benyttet. Mange af de personer, der sad bagest i lokalet havde store problemer med at høre, hvad der blev sagt under præsentationen såvel som under spørgerunden.
* Jeg blev også lidt rystet over, at vore kommentarer/oplevelser blev nedgjort. Tegninger på bordet er taknemmelige, for os der lever i det hver dag er realiteten en helt anden. Dette ville også fremgå, hvis kommunens folk selv ville besøge området

Med disse kommentarer til selve mødet, har jeg følgende til selve planen. Første selve bebyggelsen:

* Klimasikring af vejene udføres – dejligt at vide!
* Pilotering: her er vi nervøse for fundament og mursten på husene. Hvem har ansvar for evt. kommende skader på husene? Her garanterede Karsten Riisager, som ledede borgermødet, at ”bygherre har ansvar for alle relevante naboer. Bygherre tager fuldt ansvar for alle skader, der er foranledige af byggeriet”. Desværre har der ved tidligere borgermøder blevet sagt, at INGEN forsikringsselskaber vil dække sådanne skader, så hvordan kan vi være sikre på, at dette sker?  
  Hvad med artesisk vandtryk – er dette noget man eller bygherre tager in mente når der piloteres?
* At bebyggelsen tættest ved privatboligerne nederst på Møllestensvej er oppe i 3 etager er lidt af et chok. Det fremgår af Birch’s lokalplanforslag, at ”bebyggelsen er højest i midten og falder i højden ud mod eksisterende nabobebyggelser”. Vi på Møllestensvej er som jeg ser det, dem der vil bo tættest på den nye bebyggelse, så den burde vel være 2 etager og så stige mod midten. Dette vil jeg bede om at det genovervejes at flytte de højere bygninger længst væk fra privatboligerne, som det fremgår af Birch’s planer.   
  Med en 3 etages bygning vil det betyde for os beboere på Møllestensvej, at det som tidligere nævnt i indsigelse tidligere,  
  1. er slut med privatliv i haven (kig ned i haverne),   
  2. ingen sol efter frokost,   
  3. ingen lys/varme, hvilket vil også betyde   
  4. meget mere fugt end der er i forvejen, da vi vil være i skygge det meste af dagen.  
  5. Endvidere vil det også betyde, at vore boliger vil rasle ned i pris, hvis de bliver praktisk talt   
   usælgelige. Hvem ville ønske at købe hus/bo i skygge og med nysgerrige blikke fra højhusene?

Trafiksituationen i dag og fremover:

* Iflg. måling fra COWI lavet en dag i maj 2019 via drone skulle Vorup kunne klare den ekstra belastning, der vil komme fra alle de nye byggerier, som sker i Kærgade, nybyggeriet fra Møllestensvej, Blegen, Hvidsvej ud til Jægergade, Kærgade, Bøsbrovej samt nybyggeriet i Tyvdalen  
  (hvis sidstnævnte da er medtaget i beregningerne?). Det kan også nævnes at Skansebo har udkørsel til Bøsbrovej (hvilket allerede i dag er en kæmpeudfordring for dem). Jeg vil tillade mig at sætte et stort spørgmålstegn ved denne måling – se følgende begrundelse:  
    
  Allerede i dag (før nogle af nybyggerierne er beboet) er belastningen på ovennævnte veje ekstrem. Her kan nævnes, som det ser ud i dag (marts 2020):
* Møllestensvej – her er lægehus, som har patienter (ca. 150 om dagen), der skal parkere på Møllestensvej samtidig med at beboerne på modsatte side af lægehuset også har p-plads på vejen. Allerede i dag er der ofte store problemer med at komme igennem til enden af Møllestensvej, da der parkeres i begge sider! Heldigvis har vi endnu ikke haft brug for et udrykningskøretøj, som vil få kæmpeproblemer med at komme igennen. Hvordan vil det blive fremover med flere hundrede kørsler om dagen fra det nye byggeri op til Jægergade. Vejen her kan ikke udvides og er pt ikke særlig bred.
* Udkørsel fra Møllestensvej til Jægergade – ofte holder der parkerede biler lige ud for Møllestensvej, som gør udkørslen herfra besværlig. Ligeledes passerer mange lastbiler fra Rema og fakta fra Pramvej og skal op ad Vandværksvej..
* Lastbiler fra Pramvej (Rema/Fakta) bruger ofte Jægergade og Vandværksvej for at komme rundt, når de har læsset varer af. Ikke meget plads. En anden måde, lastbilerne også ofte benytter: køre fra Pramvej til venstre ad Jægergade for så at bakke tilbage, så de kan komme op ad Pramvej igen. Der opstår fare, hvis de ikke har set de mange cykler der kommer fra stien til Gl.Stationsvej og skal enten op ad Pramvej eller til højre ad Jægergade
* Blegen: Denne relativt smalle vej benyttes af mange cyklister fra Vorup/Kristrup og medarbejdere fra Storcenter-området til/fra arbejde; opkørslen fra Blegen til den blå bro er jo lavet til netop disse trafikanter. Som jeg forstår, forventes det, at beboere fra det nye byggeri også skal benytte denne vej for at komme ud. Har man da taget disse bløde trafikanter med i overvejelserne? Derudover kommer der også mange gående. Og da der pt ikke er fortov, hvor skal fodgængerne så gå? Selve Blegen er allerede i dag meget smal, heldigvis er der ikke mange bilister.
* Udkørsel fra Vandværksvej til Bøsbrovej via Kærgade: Her kollideres også med biler fra fakta-p-pladsen. Og det samme gælder når man kommer fra Bøsbrovej og skal krydse Kærgade for at komme ned ad Vandværksvej: Her blokerer ofte biler, der er på vej ud fra faktas p-plads. Det er pt et vandvidskryds, og det vil det blive helt galt, når der kommer endnu mere belastning på fra Kærgade og Møllestens-bebyggelserne.  
  Kan se at der i dag er et smadret lysfyr i dette kryds (og det sker jævnligt) – mon der igen har været problemer for bybussen at komme igennem. Jeg vil foreslå at tage kontakt til de buschauffører der kører denne rute. De ville kunne give en retvisende udtalelse af dette kryds.
* Udkørsel fra Pramvej til Bøsbrovej – her holder ofte en stor lastbil, der læsser varer af til fakta og blokerer for udkørsel til Bøsbrovej. Samtidig besværliggør denne bil også indkørsel til Remas p-plads. Med yderligere trafik fra Møllestensvej/Blegen/Strømhusvej og retur bliver det også et større kaos end i dag.  
  Hvad kan der gøres ved det?

Alt dette kan ikke være medtaget i COWIs beregninger/målinger (er blevet optaget på de forkerte tidspunkter og over for kort tid). Dette kan ikke klandres COWI .

Derfor undrer det mig (og såmænd også mange andre Vorup-beboere, som jeg har talt med og som ikke bor i disse områder), at man uden at have løst de nuværende trafikproblemer for alle i Vorup, kan begynde et nyt byggeri, der giver så mange flere trafikanter i døgnet, som man påregner. Det bliver et ”helvede” for gamle som nye brugere.

Bøsbrovej i Vorup er en ”hoved”vej, der benyttes af mindst 90% (om ikke alle) af alle indbyggere i Vorup/Vorupkær/Tebbestrup. Og belastningen er allerede i dag et stort problem!

På mødet blev det også fremlagt (da vi foreslog at Stationsvej/Støberivej kunne være en mulighed for at aflaste Bøsbrovej), at den ikke kunne tage større belastning. Det er meget svært at forstå, da dette kryds (Grenåvej-Støberivej) ikke tilnærmelsesvis er belastet i sammenligning med Bøsbrovej/Kristrupvej/Århusvej!

Som vi alle ved, er papir taknemmelig – virkeligheden er en helt anden.

Jeg ville sådan ønske, at man før den endelige beslutning oplevede vores virkelighed ved at komme omkring en alm. hverdag – meget gerne i ”rush hour”, så man ved selvsyn kan se, hvad vi mener og frygter.

Men da tidspunktet i øjeblikket ikke vil være det rigtige at checke ved selvsyn grundet Corona-virus situationen (mange af de daglige trafikanter har fået hjemmearbejdsplads og skoler er lukkede osv), håber jeg, det vil ske efterfølgende.
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