

Høringssvar – Manglende høring af alle berørte borgere der får øget trafik, som konsekvens af en Klimabro & hvori er det juridiske grundlag for at godkende ”byen til vandet” i del etaper, herunder havnevej, Klimabro og Flodbyen og Byen til vandet?

Hvor er Randers Kommunes åbenhed i forhold til at fortælle borger, virksomheder o.s.v. konsekvenser af havnevej, Klimabro og Flodbyen og Byen til vandet?

Hvori består det juridiske grundlag i at projektgodkende et så stort projekt i deleter?

Når konsekvenserne er så store for rigtig mange borgere, der ligger udenfor de berørte planer, men i den grad bliver påvirket af de omtalte planer, hvorfor undlader man at fortælle hvilke konsekvenser de i fremtiden vil risikere at lide under, såsom markante ændringer i mere trafik, støj og larm, samt luftforurening?

Hvorfor tør man ikke fortælle beboere på de eksisterende veje, at man i fremtiden skal kunne tåle mere trafik. Mere trafik på skoleveje, fremtidige vejlukninger og manglende fortællinger om fremtidige linjeføringer, som bl.a. står som konsekvenser og sandsynlighed i alle udarbejdede rapporter (Eksempelvis Bækkestien). Rapporter som er udarbejdet på foranledning af Kommunens beskrivelser og krav til de bestilte rapporter?

Hvorfor har man ikke været i dialog med beboere, skoler, institutioner, bestyrelser og firmaer på de steder, hvor trafik ændringer er en negativ (dvs forøgelse af dagligdagstrafik) konsekvens af Klimabroen og de fremlagte kort for hvor trafikken øges markant? Er der skriftlig sendt besked ud til ejere langs de berørte veje?

Hvor er den samlede VVM for hele projektet indeholdende de følgekonskvenser en sådan projekt medfører?

Er der lavet VVM for Klimabroen?

Er der lavet VVM for Flodbyen eller Byen til vandet?

Er der lavet VVM for hver af de udviklingsetaper som er i projektet ”flodbyen” eller Byen til vandet?

Har Randers Kommune taget højde for at der ligger en Højesteretsdom for ulovlig planlægning af deleter? ) I [Ufr 2000 s.1103](#) traf Højesteret afgørelse i en sag om et vejprojekt i Roskilde, om at den lokalplan, der lå til grund for vejprojektet, var ugyldig, fordi der ikke var udarbejdet en VVM-redegørelse forud for projektets gennemførelse. Roskilde Amt havde i strid med VVM-reglerne opsplittet vejprojektet i små selvstændige projekter, der hver for sig ikke skulle VVM-vurderes.

Hvilke VVM screeninger, redegørelser og tilladelser har Randers Kommune på henholdsvis Ny havnevej, Klimabroen, Flodbyen og/eller Byen til vandet.

Høringssvar indsendt af:

Erik Bo Andersen

Kongelysdalen 14

8930 Randers NØ